



บันทึกข้อความ

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา	
วันที่ ๗๐ ๗๕๕๕. ๕๖	เวลา ๑๖๐๐ น.
วันที่ 19 ส.ค. 2556	
เลขที่ ๒๐๑๘/๑๖	

ส่วนราชการ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา โทร. 2312

ที่ วันที่ 16 สิงหาคม 2556

เรื่อง รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ตามที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ขอให้หน่วยงานตรวจสอบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2555 นั้น ในการนี้ทางคณะฯ พิจารณาแล้วได้มีข้อแก้ไขและ ทักท้วงผลการประเมิน ซึ่งคณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาประเด็นต่าง ๆ แล้วมีมติเห็นชอบตามที่ หน่วยงานเสนอ และทางฝ่ายเลขานุฯ ได้ประสานงานกับนางกนกภัทร คูพิพัฒน์ไพศาล ศูนย์ประกันคุณภาพ การศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ในการปรับ/แก้ไขรายงานดังกล่าว ให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นตาม ข้อเสนอแนะของหน่วยงานแล้ว จึงขอส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2555 ซึ่งหน่วยงานรับรองรายงานฉบับดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จำนวน 1 ชุด มาพร้อมกับหนังสือฉบับนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางนันทนา เจลยจรรยา)
กรรมการและเลขานุการ

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา
ได้ส่งรายงานผลประเมินฉบับสมบูรณ์ที่ได้มีการแก้ไข
เรียบร้อยแล้วมาให้คณะ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ/เห็นควรแจ้งในที่ประชุม
คณะกรรมการประจำส่วนงานวิชาการ/คณะกรรมการบริหาร
ระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ /ภาควิชา และ
เผยแพร่บนเว็บไซต์คณะ /กรมการศึกษาระดับอุดมศึกษา

(นางกนกภัทร คูพิพัฒน์ไพศาล)

๑๙ ส.ค. ๕๖

๒๖๕
๑๙๕-๑๕๖

(นายจรัส ทรัพย์าคม)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร

กรรมการแทนหัวหน้าสำนักงานคณบดี

๒๕ ส.ค. ๕๖

- no

- ๒๒๑๐/๑๖

๒๕ ส.ค. ๕๖



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

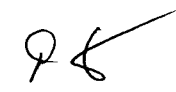
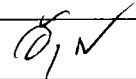
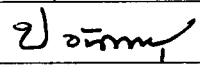
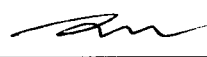
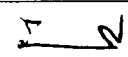

ปีการศึกษา 2555

(1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)

วันที่ 25 - 26 กรกฎาคม 2556



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
รอบปีการศึกษา 2555

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
1.	ผศ.ดร.สมชัย หิรัญวโรดม (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี)	ประธานกรรมการ	
2.	ผศ.อัจฉรา สังข์สุวรรณ	กรรมการ	
3.	ผศ.ประวิตร จันทรานุกาพ	กรรมการ	
4.	รศ.ดร.ถิรารุช พงศ์ประยูร	กรรมการ	
5.	นางสาวระพีพรรณ ศิริวัฒน์ภัทรา	กรรมการ	
6.	นางนันทนา เฉลยจรรยา	กรรมการและเลขานุการ	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
รอบปีการศึกษา 2555

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ผศ.ดร.สมชัย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี)	ทริญวโรดม	ประธานกรรมการ
2. ผศ.อัจฉรา	สังข์สุวรรณ	กรรมการ
3. ผศ.ประวิตร	จันทรานุกาพ	กรรมการ
4. รศ.ดร.ถิราวุธ	พงศ์ประยูร	กรรมการ
5. นางสาวระพีพรรณ	ศิริวัฒน์ภัทรา	กรรมการ
6. นางนันทนา	เฉลยจรรยา	กรรมการและเลขานุการ

หน่วยงานที่รับการประเมิน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (มจพ.)

กำหนดการประเมิน

- | | |
|------------------------|--|
| วันที่ 25 กรกฎาคม 2555 | - ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อวางแผนการตรวจเยี่ยม
- พบคณะผู้บริหาร/อาจารย์/บุคลากรของหน่วยงาน
- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน |
| วันที่ 26 กรกฎาคม 2555 | - ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ต่อ)
- สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และเยี่ยมชมหน่วยงาน
- ประชุมสรุปผลการประเมิน
- นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร |

ประวัติความเป็นมาและสภาพปัจจุบัน (หน่วยงานที่รับประเมิน)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานระดับคณะในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เดิมมีฐานะเป็นแผนกวิชาหนึ่ง สังกัดวิทยาลัยเทคนิคพระนครเหนือ (ไทย-เยอรมัน) ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2512 ภายใต้ชื่อว่า Thai-German Technical Teacher College (TGTTTC) และในปี พ.ศ. 2514 วิทยาลัยเทคนิคพระนครเหนือ ได้ยกฐานะขึ้นเป็น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตพระนครเหนือ สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และโอนมาสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2517 จึงได้ยกฐานะของคณะขึ้นเป็นคณะวิชาโดยใช้ชื่อว่า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์

ในระหว่างปี พ.ศ. 2512 - 2517 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้รับความช่วยเหลือทางวิชาการจากรัฐบาลประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน เพื่อผลิตครูช่างในระดับปริญญาตรีใน 2 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาเครื่องกล และสาขาวิชาไฟฟ้า โครงการความช่วยเหลือดังกล่าวได้เน้นทางด้าน การสนับสนุนเครื่องมือเครื่องจักร อุปกรณ์การเรียนการสอน ผู้เชี่ยวชาญ ตลอดจนทุนการศึกษา ฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน โดย

คณะเริ่มรับนักศึกษารุ่นที่ 1 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2512 ซึ่งเป็นหลักสูตร ค.อ.บ. แห่งแรกในประเทศไทยและต่อมาในระหว่างปี พ.ศ. 2518-2522 รัฐบาลเยอรมันได้ขยายโครงการความช่วยเหลือแก่คณะเพิ่มขึ้น ด้วยการช่วยเหลือในการพัฒนาการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี และการเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาโท สาขาวิชาเครื่องกล และสาขาวิชาไฟฟ้า อีกด้วย

และนับตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2531 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ ได้แยกงานในส่วนวิทยาศาสตร์ออกไปจัดตั้งเป็นคณะวิชาใหม่ ดังนั้น คณะจึงได้ใช้ชื่อว่าคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเป็นต้นมา

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม แบ่งโครงสร้างการบริหารงานออกเป็น 7 ภาควิชา และ 1 สำนักงาน ได้แก่ ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า ภาควิชาครุศาสตร์โยธา ภาควิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี ภาควิชาบริหารเทคนิคศึกษา ภาควิชาบริหารธุรกิจอุตสาหกรรม และสำนักงานคณบดี ซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน

ในปีการศึกษา 2555 มีหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด จำนวน 21 หลักสูตร ได้แก่ ระดับปริญญาตรี 7 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 7 หลักสูตร และ ระดับปริญญาเอก 7 หลักสูตร มีนักศึกษา จำนวนรวมทั้งหมด 2,179 คน เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 1,279 คน ระดับปริญญาโท จำนวน 617 คน และระดับปริญญาเอก จำนวน 283 คน

ปัจจุบันมีบุคลากรจำนวนทั้งสิ้น 194 คน โดยมีบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 121 คน เป็นข้าราชการ 35 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 78 คน เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ 4 คน เป็นผู้เชี่ยวชาญชาวไทย 2 คน และต่อเวลาปฏิบัติงาน 2 คน และมีบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 73 คน เป็นข้าราชการ 21 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 25 คน พนักงานพิเศษ 18 คน ลูกจ้างประจำ 8 คน และพนักงานราชการ 1 คน

ปรัชญา และปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์

ปรัชญา : คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ยึดถือปรัชญาตามที่ตั้งสถาบันกำหนดไว้ คือ “พัฒนาคน พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี”

ปณิธาน : มุ่งผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถทางการศึกษา วิทยาศาสตร์ วิศวกรรมและเทคโนโลยี เพื่อการสอน การถ่ายทอด การบริหารจัดการ การใช้ การสร้างและพัฒนาเทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นผู้ที่รู้จริง ทำได้จริง มีคุณธรรม จริยธรรม และรับผิดชอบต่อสังคม มุ่งพัฒนางานด้านการศึกษาศาสตร์ วิศวกรรมและเทคโนโลยีชั้นนำเพื่อรับใช้สังคม

วิสัยทัศน์ : เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ต้นแบบผลิตครูช่าง ควบคู่จรรยาบรรณ สร้างสรรค์งานวิจัย ถ่ายทอดเทคโนโลยีมุ่งสู่สากล

พันธกิจ

1. ผลิตและพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาและอุตสาหกรรม
2. วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้เพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาและเทคโนโลยี
3. ให้บริการทางวิชาการด้านการให้คำปรึกษา การทดสอบ การสำรวจ รวมทั้งการฝึกอบรมและ

พัฒนา

4. ทำนุบำรุง อนุรักษ์และจรรโลงไว้ซึ่งศิลปวัฒนธรรมอันเป็นจารีตประเพณีและภูมิปัญญาไทย

วัตถุประสงค์

1. ผลิตครูช่างอุตสาหกรรมทั้งในระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาทางวิศวกรรมและเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ทั้งทางด้านทฤษฎีและปฏิบัติการที่มีความพร้อมทางด้านการเรียนการสอนและการจัดการด้านวิศวกรรมและเทคโนโลยี

2. ผลิตนักเทคโนโลยีทางด้านเทคนิคศึกษา นักวิจัย นักการศึกษา และผู้บริหารอาชีวศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในด้านเทคโนโลยีการศึกษาและการบริหารการศึกษาด้านการอาชีวศึกษา และธุรกิจอุตสาหกรรม ให้เป็นผู้นำในด้านความคิด การค้นคว้าและวิจัย

3. วิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการศึกษา เทคโนโลยีทางด้านวิศวกรรม และงานธุรกิจด้านช่างอุตสาหกรรม ทั้งงานวิจัยพื้นฐานและวิจัยประยุกต์

4. บริการทางวิชาการด้านวิชาประยุกต์ต่าง ๆ ได้แก่ การพัฒนาหลักสูตร การบริหารการศึกษา การจัดการเรียนการสอน และช่างอุตสาหกรรมให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ที่เปิดสอนทั้งในสถาบัน และให้แก่ชุมชนตามความต้องการของท้องถิ่น

5. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในรูปของกิจกรรม ทั้งในหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรต่าง ๆ ที่มุ่งเน้นการปลูกฝังและเสริมสร้างจริยธรรมและคุณธรรมแก่นักศึกษาให้เป็นพลเมืองที่ดี

อัตลักษณ์ : บัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น ถ่ายทอดเป็น

เอกลักษณ์ : ต้นแบบแห่งการผลิตครูช่าง สร้างสรรค์นวัตกรรม

วัตถุประสงค์การประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ตามระบบและกลไกประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินของ สกอ. (23) สมศ. (15) มจพ. (6) เพื่อให้คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ทราบสภาพการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนด

2. เพื่อนำเสนอจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงาน

วิธีดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหน่วยงาน ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง และกำหนดขอบเขตการตรวจเยี่ยมและประเมิน ทั้งนี้ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามที่อ้างอิง พบคณะผู้บริหาร/อาจารย์/บุคลากรของหน่วยงานเพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ นอกจากนี้ ได้เก็บรวบรวมข้อมูลอื่น ๆ จากการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ตามกำหนดการการเยี่ยมชมและตรวจประเมิน คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ประชุมเพื่อสรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา และจัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับสมบูรณ์ให้หน่วยงานที่รับการประเมินรับรองรายงานก่อนนำเสนอมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตารางที่ 1 (ป.1) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2555 รายตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน โดย คณะ กรรมการ	หมายเหตุ	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์					
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ								
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	6 ข้อ	1,2,3,4, 5,6,7	7	✓	4	4	
ค่าเฉลี่ย						4	4	
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต								
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	5 ข้อ	1,2,3,6,7	5	✓	3	3	ทุกหลักสูตรยังไม่ผ่านการประเมิน TQF
2.2	อาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 48	79x100	65.29	✓	5	5	
	อาจารย์ประจำทั้งหมด		121					
2.3	อาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์และศาสตราจารย์	ร้อยละ 24	21x100	17.36	✗	2.89	2.89	
	อาจารย์ประจำทั้งหมด		121					
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	2,3,5	3	✗	4	3	ตัดข้อ 1 และ ข้อ 4 เนื่องจาก -ขาดแผนการพัฒนาบุคลากรเชิงประจักษ์ -ขาดระบบการติดตาม และผลการนำความรู้ที่ได้ไปพัฒนามาใช้ประโยชน์
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	6ข้อ	1,2,3,4, 5,6,7	7	✓	5	5	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	6 ข้อ	1,3,4,5	4	✗	3	3	มีการจัดทำ มคอ.3 ไม่ครบทุกรายวิชา
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	4 ข้อ	3,4,5,6	4	✗	3	3	
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	4 ข้อ	1,2,3,4,5	4	✓	5	5	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์					
สมศ.1	ร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ 80	86.35	86.35	✓	4.32	4.32	
	จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด		100					
สมศ.2	ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต	คะแนน 4.00	1,371.81	4.17	✓	4.17	4.17	
	จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด		329					
สมศ.3	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.โท	ร้อยละ 4.00	44.25	15.47	✓	2.97	3.09	พบผลงานนักศึกษาปริญญาโท เพิ่มอีก 3 เรื่อง
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป.โททั้งหมด		286					
สมศ.4	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 50	21.25	73.28	✓	5.00	5.00	พบงานวิจัย นักศึกษาปริญญาเอก เพิ่มอีก 10 เรื่อง
			29					
สมศ. 14	การพัฒนาคณาจารย์	ระดับ 4.00	574	4.74	✓	3.95	3.95	
			121					
ค่าเฉลี่ย						3.95	3.88	
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา								
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	6 ข้อ	1,2,3,4, 5,6,7	7	✓	5	5	
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา	5 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	5	5	
ค่าเฉลี่ย						5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย								
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	1,2,3,4, 5,6,7	7	✓	5	5	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	5	5	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน โดย คณะ กรรมการ	หมายเหตุ	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์					
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์	80,000 บาท/คน	16,648,799	146,042.10	✓	4.09	4.06	จากเอกสารพบว่ามี งานวิจัย จำนวน 3 โครงการ วงเงิน 138,000 บาท เป็น ของบุคลากรสาย สนับสนุน ไม่ใช่ นักวิจัยประจำ
	จำนวนอาจารย์ประจำ และ นักวิจัยประจำ		114					
สมศ. 5	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ร้อยละ 25	35.50	29.34	✓	5.00	5.00	จากเอกสารพบว่ามี ผลงานวิจัยได้รับ การเผยแพร่ เพิ่ม อีก 3 โครงการ
	จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย ประจำทั้งหมด		121					
สมศ. 6	ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ 16	21	17.36	✓	4.34	4.34	
	อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ ทั้งหมด		121					
สมศ. 7	ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน วิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ	ร้อยละ 7	4.25x100	3.51	✗	1.97	1.76	จากเอกสารพบว่ามี บทความ จำนวน 2 เรื่อง เป็นการ เขียนบทความ ลักษณะงานวิจัย
	อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ ทั้งหมด		121					
ค่าเฉลี่ย					4.23	4.19		
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม								
5.1	ระบบและกลไกการบริการทาง วิชาการแก่สังคม	4 ข้อ	1,2,3,4	4	✓	4	4	
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้ เกิดประโยชน์ต่อสังคม	4 ข้อ	1,2	2	✗	2	2	
สมศ.8	ผลการนำความรู้และประสบการณ์ จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอนหรือ การวิจัย	ร้อยละ 30	4 x 100	100	✓	5	5	
			4					
สมศ.9	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความ เข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กร ภายนอก	4 ข้อ	1,2,3	3	✗	3	3	
ค่าเฉลี่ย					3.50	3.50		
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม								
6.1	ระบบและกลไกในการทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	4 ข้อ	1,2,3,4	4	✓	4	4	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์					
สมศ. 10	การส่งเสริมและสนับสนุนด้าน ศิลปะและวัฒนธรรม	4 ข้อ	1,2,3,4,	4	✓	4	4	
สมศ. 11	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทาง ศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	1,2,3,4,5	5	✓	5	5	
ค่าเฉลี่ย						4.33	4.33	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ								
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการ ประจำส่วนงานและผู้บริหารทุก ระดับของส่วนงาน	6 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	4	4	
7.2	การพัฒนาส่วนงานสู่สถาบันเรียนรู้	4 ข้อ	1,2,3,4,5	5	✓	5	5	
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหาร และการตัดสินใจ	4 ข้อ	1,2,3,4,5	5	✓	5	5	
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	5 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	5	5	
ค่าเฉลี่ย						4.75	4.75	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ								
8.1	ระบบและกลไกการเงินและ งบประมาณ	7 ข้อ	1,2,3,4, 5,6,7	7	✓	5	5	
ค่าเฉลี่ย						5	5	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ								
9.1	ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	5 ข้อ	1,2,3,4, 6,7,8	7	✓	4	4	
9.20.1	การส่งรายงานการประเมินตนเอง	ภายใน ระยะเวลา ที่กำหนด	ภายใน ระยะเวลา ที่กำหนด	5	✓	5	5	
9.20.2	ระบบและกลไกการปรับปรุงตาม ข้อเสนอแนะ	4 ข้อ	1,2,3,4	4	✓	4	4	
ค่าเฉลี่ย						4.33	4.33	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนน ประเมิน ตนเอง	คะแนน ประเมิน โดย คณะกรรมการ	หมายเหตุ	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์					
องค์ประกอบที่ 97 ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์								
9720.1	ระบบและกลไกการพัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น	5 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	4	5	พบว่ามีผลการประเมินไปปรับปรุงแผน/การดำเนินงาน
9720.2	ระบบและกลไกการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นมหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์ประดิษฐ์กรรมสู่นวัตกรรม	4 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	4	5	พบว่ามีผลการประเมินไปปรับปรุงแผน/การดำเนินงาน
9730.1	ระบบและกลไกการพัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น ถ่ายทอดเป็น	5 ข้อ	1,2,3,4, 5,6	6	✓	5	5	พบว่ามีผลการประเมินไปปรับปรุงแผน/การดำเนินงาน
9730.2	ระบบและกลไกการพัฒนาคณะให้เป็นต้นแบบแห่งการผลิตครูช่างสร้างสรรค์นวัตกรรม	4 ข้อ	1,2,3,4, 6,7	6	✓	5	5	
สมศ. 16.2	ผลการพัฒนาบัณฑิตตาม อัตลักษณ์	ค่าเฉลี่ย 4.00	1,360.09 329	4.13	✓	4.13	4.13	
สมศ. 18.1	ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ 1 (ภายในมหาวิทยาลัย)	3 ข้อ	1,2,3,4, 5	5	✓	5	5	
สมศ. 18.2	ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นที่ 1 (ภายนอกมหาวิทยาลัย)	3 ข้อ	1,2	2	✗	5	3	ตัดข้อ 3,4 เนื่องจากไม่พบหลักฐาน
ค่าเฉลี่ย						4.59	4.59	
ค่าเฉลี่ยรวมเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ.						4.22	4.17	
ค่าเฉลี่ยรวม (ไม่นับอัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม ตัวบ่งชี้เพิ่ม มจพ. และส่วนงาน)						4.16	4.13	
ค่าเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ (ไม่นับตัวบ่งชี้เพิ่มของส่วนงาน)						4.21	4.18	
ค่าเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้						4.25	4.22	

ตารางที่ 2 (ป. 2) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามองค์ประกอบ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

องค์ประกอบ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	4.00	-	4.00	ดี
2. การผลิตบัณฑิต	4.30	3.00	4.26	3.88	ดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การวิจัย	4.06	5.00	3.70	4.19	ดี
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	3.00	4.00	3.50	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	-	4.75	ดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ดี
รวม	4.24	4.11	4.13	4.13	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.13) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 8 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และองค์ประกอบที่ 7 (คะแนนเฉลี่ย 4.75) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี จำนวน 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 6 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) องค์ประกอบที่ 4 (คะแนนเฉลี่ย 4.19) องค์ประกอบที่ 1 (คะแนนเฉลี่ย 4.00) องค์ประกอบที่ 9 (คะแนนเฉลี่ย 4.00) และองค์ประกอบที่ 2 (คะแนนเฉลี่ย 3.88) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 (คะแนนเฉลี่ย 3.50)

ตารางที่ 3 (มจพ. 2) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2555
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
จำแนกตามองค์ประกอบ และมีติของระบบประกันคุณภาพ

องค์ประกอบ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	4.00	-	4.00	ดี
2. การผลิตบัณฑิต	4.30	3.00	4.26	3.88	ดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การวิจัย	4.06	5.00	3.70	4.19	ดี
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	3.00	4.00	3.50	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	-	4.75	ดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.33	-	4.33	ดี
97. อัตลักษณ์ และมาตรการส่งเสริม	-	5.00	4.04	4.59	ดีมาก
รวม	4.24	4.29	4.11	4.22	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 10 องค์ประกอบ โดยรวมทุกตัวบ่งชี้ของ สมศ. อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.22) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 4 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 3 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และองค์ประกอบที่ 8 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 7 (คะแนนเฉลี่ย 4.75) และองค์ประกอบที่ 97 (คะแนนเฉลี่ย 4.59) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี จำนวน 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 9 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) องค์ประกอบที่ 6 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) องค์ประกอบที่ 4 (คะแนนเฉลี่ย 4.19) องค์ประกอบที่ 1 (คะแนนเฉลี่ย 4.00) และองค์ประกอบที่ 2 (คะแนนเฉลี่ย 3.88) ส่วนองค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 (คะแนนเฉลี่ย 3.50)

ตารางที่ 4 (ป. 3) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์
อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตาม
มาตรฐานการอุดมศึกษา และมิติของระบบประกันคุณภาพ

มาตรฐานการอุดมศึกษา	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	4.32	4.32	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.29	-	4.29	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.24	3.78	4.19	3.99	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมนฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	3.70	4.22	ดี
รวม	4.24	4.11	4.13	4.13	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.13) โดยมีมาตรฐานอยู่ในระดับดีทุกด้าน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต (คะแนนเฉลี่ย 4.32) มาตรฐานที่ 2ก มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 4.29) มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมนฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ (คะแนนเฉลี่ย 4.22) และมาตรฐานที่ 2ข มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษามาตรฐาน (คะแนนเฉลี่ย 3.99) ตามลำดับ

ตารางที่ 5 (มจพ. 3) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและมิติของระบบประกันคุณภาพ

มาตรฐานการอุดมศึกษา	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	4.32	4.32	ดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.33	-	4.33	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.24	4.15	4.14	4.16	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	3.70	4.22	ดี
รวม	4.24	4.29	4.11	4.22	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน โดยรวมทุกตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.22) โดยมีมาตรฐานอยู่ในระดับดีทุกด้าน ได้แก่ มาตรฐานที่ 2ก มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา (คะแนนเฉลี่ย 4.33) มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต (คะแนนเฉลี่ย 4.32) มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ (คะแนนเฉลี่ย 4.22) และ มาตรฐานที่ 2ข มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษามาตรฐาน (คะแนนเฉลี่ย 4.16) ตามลำดับ

ตารางที่ 6 (ป. 4) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมุมมองด้านบริหารจัดการ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.67	4.23	3.97	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.11	4.50	4.25	ดี
3. ด้านการเงิน	4.06	5.00	-	4.53	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	3.95	5.00	3.76	4.12	ดี
รวม	4.24	4.11	4.13	4.13	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ยรวม 4.13) โดยมุมมองบริหารจัดการอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ ด้านการเงิน (คะแนนเฉลี่ย 4.53) ส่วนมุมมองด้านการบริหารจัดการที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านกระบวนการภายใน (คะแนนเฉลี่ย 4.25) ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.12) และด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย(คะแนนเฉลี่ย 3.97)

ตารางที่ 7 (มจพ. 4) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมุมมองด้านบริหารจัดการ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.67	4.18	3.97	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.40	4.38	4.43	ดี
3. ด้านการเงิน	4.06	5.00	-	4.53	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	3.95	5.00	3.76	4.12	ดี
รวม	4.24	4.29	4.11	4.22	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน รวมทุกตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ยรวม 4.22) โดยมุมมองบริหารจัดการอยู่ในระดับดีมาก ได้แก่ ด้านการเงิน (คะแนนเฉลี่ย 4.53) ส่วนมุมมองด้านการบริหารจัดการที่อยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านกระบวนการภายใน (คะแนนเฉลี่ย 4.43) ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม (คะแนนเฉลี่ย 4.12) และด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย(คะแนนเฉลี่ย 3.97)

ตารางที่ 8 (ป. 5) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย) ปีการศึกษา 2555 คณะครุศาสตร์
 อุดสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมาตรฐาน
 สถาบันอุดมศึกษา

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	3.95	3.30	3.95	3.47	พอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.50	-	4.50	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.30	4.10	3.95	4.13	ดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	4.32	4.32	ดี
(2) ด้านการวิจัย	4.06	5.00	3.70	4.19	ดี
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.00	4.00	3.50	พอใช้
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	4.06	4.13	4.14	4.13	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.24	4.11	4.13	4.13	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริม และตัวบ่งชี้เพิ่มของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ยรวม 4.13) โดยด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษามีคะแนนเฉลี่ย 4.13 และด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.13

ตารางที่ 9 (มจพ. 5) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2555
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
จำแนกตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	3.95	3.80	3.95	3.86	ดี
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.60	4.13	4.56	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.30	4.38	4.04	4.33	ดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	4.33	4.32	4.32	ดี
(2) ด้านการวิจัย	4.06	5.00	3.70	4.19	ดี
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	3.00	4.00	3.67	ดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	4.06	4.13	4.12	4.12	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.24	4.29	4.11	4.22	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา โดยรวมทุกตัวบ่งชี้ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ยรวม 4.22) โดย ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.12

ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

มีคณะกรรมการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับนโยบายการพัฒนาของมหาวิทยาลัย มีตัวชี้วัดและเป้าหมายของแต่ละเป้าประสงค์ในการดำเนินการ

แนวทางเสริม

ควรกำหนดความคุ้มค่าของแต่ละโครงการ/กิจกรรมในแผนปฏิบัติการประจำปี

จุดที่ควรพัฒนา

1. นำผลการประเมินของการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ที่ได้ในข้อเสนอแนะจากมหาวิทยาลัยไปปรับปรุงพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2. มีแผน/วาระการประชุมที่ชัดเจนเพื่อการวางแผน ติดตาม ทบทวน กระบวนการพัฒนา

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็น โดยต้องมีการจัดทำแผนปรับปรุงตามข้อเสนอแนะเป็นรายตัวบ่งชี้ทุกตัวบ่งชี้จากมหาวิทยาลัยไปปรับปรุงกลยุทธ์

2. ควรจัดให้มีวาระประกันคุณภาพการศึกษา เป็นวาระสืบเนื่องในการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงาน

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. มีการเพิ่มสัดส่วนของอาจารย์ระดับปริญญาเอกอย่างต่อเนื่อง

2. มีสวัสดิการแก่บุคลากร

3. มีผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกมีส่วนร่วมในการเรียนการสอน

จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังมีหลักสูตรที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษาตามกรอบ TQF

2. เพิ่มจำนวนตำแหน่งทางวิชาการระดับรองศาสตราจารย์ขึ้นไป และตำแหน่งทางวิชาการของสาย

สนับสนุน

3. กำหนดแนวทางการส่งเสริมให้มีการนำเสนอผลงานวิชาการของนักศึกษาปริญญาตรี ในงาน

ประชุมวิชาการระดับชาติ และระดับบัณฑิตศึกษาในงานประชุมวิชาการระดับนานาชาติให้เพิ่มขึ้น

4. จัดทำระบบติดตามการใช้บัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิต

5. ประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนที่ยังจัดทำไม่ครบทุกรายวิชา สาเหตุจากระบบคอมพิวเตอร์ของ

มหาวิทยาลัยขัดข้อง

6. อุปกรณ์การเรียนการสอนบางภาควิชา ยังมีไม่เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษา

7. ห้องเรียน และสิ่งอำนวยความสะดวกบางห้องเรียนไม่อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรดำเนินการให้ทุกหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษาตามกรอบ TQF

2. กระตุ้นและสนับสนุนบุคลากรให้มีการขอตำแหน่งทางวิชาการให้มากขึ้น

3. จัดสรรงบประมาณให้นักศึกษาใช้ในการเสนอผลงานวิชาการ โดยเฉพาะระดับปริญญาตรีซึ่งยังมี

น้อยอยู่

4. จัดทำระบบติดตามรายงานผลการใช้บัณฑิต
5. จัดให้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนให้ครบทุกรายวิชา และทุกภาคการเรียน หากการใช้ งานในระบบคอมพิวเตอร์ยังไม่สมบูรณ์ ควรใช้วิธีการประเมินแบบเอกสารควบคู่ไปด้วย
6. จัดหาอุปกรณ์และซ่อมแซมให้สามารถใช้งานได้ดีและเพียงพอต่อการเรียนการสอน และปรับปรุง ห้องเรียน และสิ่งอำนวยความสะดวกให้สามารถใช้งานได้ดีเพื่อเสริมสร้างบรรยากาศในการเรียนรู้

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

จุดแข็ง

1. ส่งเสริมและสนับสนุนการสร้างประสบการณ์ตรงแก่นักศึกษา และศิษย์เก่าเพื่อพัฒนาความรู้ ทักษะทางวิชาการและวิชาชีพ
2. มีการจัดกิจกรรมการพัฒนานักศึกษาที่หลากหลาย เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาตาม หลักการประกันคุณภาพ

แนวทางเสริม

1. ควรประเมินความสำเร็จของแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา นอกเหนือจากการประเมินผล การดำเนินการโครงการ เพื่อวิเคราะห์ปัญหา จุดแข็ง จุดอ่อนของแผน
2. ควรเพิ่มจำนวน/โครงการพัฒนานักศึกษาให้มากขึ้น
3. ควรสนับสนุนให้นักศึกษาสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพภายในมหาวิทยาลัยหรือระหว่าง มหาวิทยาลัย

จุดที่ควรพัฒนา

-

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

-

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง
2. มีวารสารวิชาการของคณะเป็นช่องทางในการเผยแพร่ผลงานวิจัย/บทความหรืองานสร้างสรรค์ ได้มากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนา

1. ผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ยังค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบสัดส่วนกับจำนวนอาจารย์ (21:121)
2. ขาดการติดตามประเมินผลการรับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
3. การเพิ่มมูลค่า/คุณค่างานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ ให้สามารถนำไปต่อยอดในเชิงพาณิชย์

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์เสนอขอรับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายในและภายนอกให้ มากยิ่งขึ้น
2. จัดให้มีติดตามการดำเนินงานและรายงานผลโครงการงานวิจัยที่ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก นอกเหนือจากการติดตามทุนจากแหล่งทุนภายในเท่านั้น

3. ส่งเสริมให้มีบทความวิชาการที่ได้รับการอ้างอิงในฐานะข้อมูลในระดับชาติและนานาชาติให้เพิ่มมากขึ้น

4. ควรส่งเสริม/สนับสนุนการพัฒนาผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์ของอาจารย์และนักศึกษาให้สามารถนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

บุคลากรมีความพร้อมและศักยภาพในการให้บริการวิชาการ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ไม่มีผลการประเมินความสำเร็จของการบริการงานบริการวิชาการ
2. การให้บริการทางวิชาการในส่วนต่าง ๆ ไม่มีการจัดทำรายงานสรุปผล

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรนำผลไปดำเนินการปรับปรุงโดยผ่านการพิจารณาจากส่วนงานเพื่อหาแนวทางในการพัฒนา
งานต่อไป
2. ควรจัดทำรายงานสรุปผลการให้บริการวิชาการ และประเมินผล เพื่อสามารถนำไปใช้ในการจัดทำ
แผนการบริการวิชาการและประเมินผลประโยชน์ หรือความคุ้มค่าของงานได้

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพและมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
โดยมีผลงานที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม

จุดที่ควรพัฒนา

การตั้งตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการและค่าเป้าหมาย ไม่สอดคล้องกับค่าของผลการประเมินของ
โครงการ

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

ควรปรับปรุงให้ตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการให้สอดคล้องและมีผลลัพธ์ที่ออกมาในรูปแบบ
เดียวกัน

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

1. มีระบบสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่ายในการจัดเก็บความรู้และเผยแพร่ในองค์กร
2. มีคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงจัดทำแผนและติดตามทบทวนผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

แนวทางเสริม

1. นำรายงานการประชุมที่มีมติคำแนะนำจากมหาวิทยาลัย เรื่องบริหารความเสี่ยง มาพิจารณา
ร่วมกับการจัดทำแผนปรับปรุง โดยเฉพาะโครงการที่มีระดับความเสี่ยงสูง แต่ผลการดำเนินงานไม่บรรลุ

จุดที่ควรพัฒนา

1. นำผลการประเมินการบริหารงานของคณะไปปรับปรุง/พัฒนาอย่างต่อเนื่อง

2. รายงานผลสัมฤทธิ์ของการจัดการความรู้ตามเป้าหมายและแผนทั้งที่เป็นตัวบ่งชี้ Output และ Outcome

3. การวิเคราะห์และระบุปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงควรให้สอดคล้องกับบริบทของคณะ
แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. จัดทำแผนการปรับปรุง/พัฒนาการบริหารงานจากการประเมินและรายงานต่อมหาวิทยาลัย
2. ให้มีการประเมินเป็นรายบุคคล คณบดี รองคณบดี หัวหน้าภาควิชา และนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริหารตามหลักการที่กำหนดไว้

3. ควรมีการติดตาม ทบทวน ผลสัมฤทธิ์ของการจัดการความรู้ตามเป้าหมายและหาแนวทางปฏิบัติที่ดีที่สามารถนำไปใช้ยังหน่วยงานอื่น ๆ ได้

4. ควรพิจารณาปัจจัยความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ในส่วนความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร โดยเฉพาะการเผยแพร่หลักสูตร TQF ในเว็บไซต์ของ สกอ. และการบริหารหลักสูตรให้ได้ใบรับรองจากองค์กรวิชาชีพและคุรุสภา

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

1. แผนกลยุทธ์ทางการเงินสอดคล้องกับแผนการพัฒนาศึกษาของคณะ
2. ข้อมูลทางการเงินที่นำเสนอผู้บริหารมีความชัดเจนเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการเงิน

แนวทางเสริม

ควรจัดทำรายงานวิเคราะห์งบการเงิน โดยเปรียบเทียบข้อมูลอย่างน้อย 3 ปี เพื่อพิจารณาการเปลี่ยนแปลงทางการเงิน

จุดที่ควรพัฒนา

-

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

มีคณะทำงานที่รับผิดชอบระบบการประกันคุณภาพของคณะอย่างชัดเจน

จุดที่ควรพัฒนา

1. พัฒนาคุณภาพตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ของคณะ เมื่อเทียบกับปีก่อนหน้าต้องมีการพัฒนาขึ้นจากปีก่อนทุกตัวบ่งชี้

2. ขั้นตอน/กระบวนการในการคัดสรรแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา

3. นำผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานประเมินคุณภาพภายใน รายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานและรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. คณะควรมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์นำผลจากการประเมินคุณภาพ จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการทำงานและตัวบ่งชี้ที่ได้จากการเสนอแนะ

2. สร้างระบบและกลไกในการคัดสรรแนวปฏิบัติที่ดีในแต่ละกิจกรรมที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติด้านประกันคุณภาพการศึกษา ที่สามารถเป็นวิธีปฏิบัติที่ดีให้เป็นแบบอย่างให้กับหน่วยงานอื่นไปใช้ประโยชน์ได้
3. ควรมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำเสนอรายงานผลการดำเนินงานเข้าวาระการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงานอย่างสม่ำเสมอ

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

จุดแข็ง

1. สนับสนุนและเปิดโอกาสให้อาจารย์เพิ่มคุณวุฒิที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง
2. มีผลงานวิจัย/สิ่งประดิษฐ์สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง
3. มีวารสารวิชาการของคณะ เป็นช่องทางในการเผยแพร่ผลงานวิจัย/บทความหรืองานสร้างสรรค์ได้มากขึ้น
4. มีระบบสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่ายและเผยแพร่ภายในองค์กร
5. บุคลากรให้ความร่วมมือในการร่วมกิจกรรมของคณะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. วางระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพ และดำเนินการตามที่กำหนด โดยทุกหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานระดับอุดมศึกษา และกรอบ TQF
2. ประเมินผลของการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้แผนงาน/กิจกรรม/โครงการต่าง ๆ ที่ได้มีข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็น มาปรับปรุงพัฒนา
3. จำนวนตำแหน่งทางวิชาการทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานและเป้าหมายที่ตั้งไว้
4. ระบบสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องเรียนบางภาควิชา ยังไม่เพียงพอและไม่พร้อมใช้งาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม

1. มีมาตรการในการติดตาม ทบทวน ปรับปรุง การบริหารหลักสูตรอย่างเป็นระบบ ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำส่วนวิชาการอย่างต่อเนื่อง
2. ควรให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการ ขั้นตอนในการควบคุมกำกับให้การประเมินหลักสูตรผ่านการประเมินตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดในแต่ละปี ทุกหลักสูตร
3. กำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ ในการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็นที่ได้จากผลการประเมิน และจากการประชุมคณะกรรมการชุดต่าง ๆ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น
5. ปรับปรุงและซ่อมบำรุงระบบสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอและอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระยะยาว (ภายใน 5 ปี)

1. จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนในระยะยาว เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรและการทดแทนอัตราเกษียณ

2. แสวงหาความร่วมมือ/สร้างเครือข่ายในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะร่วมกับมหาวิทยาลัยอื่น เพื่อให้ผลงานของคณะไปสู่ระดับชาติและนานาชาติ นอกเหนือการจัดกิจกรรมของคณะ

ข้อสังเกตต่อการปรับปรุงพัฒนา(ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินครั้งที่ผ่านมา)

-ไม่มี-

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. การเขียนผลการดำเนินงานบางตัวบ่งชี้ และการอ้างอิงเอกสารหลักฐานยังไม่สอดคล้องกับเกณฑ์ในแต่ละข้อ
2. บางตัวชี้วัดมีการอ้างอิงผลการดำเนินงานในรอบปีงบประมาณ ควรจัดทำสรุปผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษาด้วยเพื่อให้ง่ายและสะดวกในการตรวจสอบ
3. ควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และการพิสูจน์อักษรก่อนส่งรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลจำนวนตัวเลข เพราะมีผลต่อการคำนวณค่าคะแนนต้องแก้ไขไปมา

ภาคผนวก

1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. กำหนดการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและรายชื่อผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบ
3. รายนามผู้ให้สัมภาษณ์
4. บันทึกภาคสนาม



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ที่ ๗๒๗/๒๕๕๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
รอบปีการศึกษา ๒๕๕๕

.....

เพื่อให้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย จึงขอแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รอบปีการศึกษา ๒๕๕๕ ดังรายนามต่อไปนี้

คณะกรรมการดำเนินงาน

- | | | |
|-------------------|--------------|----------------------------|
| ๑. รศ.ดร.กมลวัลย์ | ลือประเสริฐ | ประธานกรรมการ |
| ๒. นายเทวินทร์ | จันทร์ศักดิ์ | กรรมการ |
| ๓. นายปิยะชาติ | โชคพิพัฒน์ | กรรมการ |
| ๔. นางสาวอรัญญา | แสงอร่าม | กรรมการและเลขานุการ |
| ๕. นางสาวสุกัญญา | วงศ์ษา | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

- | | | |
|--------------------------------------|----------------|---------------------|
| ๑. ผศ.ดร.สมชัย | หิรัญวโรดม | ประธานกรรมการ |
| (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี) | | |
| ๒. ผศ.อัจฉรา | สังข์สุวรรณ | กรรมการ |
| ๓. ผศ.ประวิตร | จันทร์านุภาพ | กรรมการ |
| ๔. ผศ.ดร.ถิรารุช | พงศ์ประยูร | กรรมการ |
| ๕. นางสาวระพีพรรณ | ศิริวัฒน์ภัทรา | กรรมการ |
| ๖. นางนันทนา | เฉลยจรรยา | กรรมการและเลขานุการ |

โดยมีหน้าที่ :

๑. ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในบนพื้นฐานของรายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน
๒. ให้ข้อคิดเห็น และแนวทางปรับปรุงแก้ไขเพื่อพัฒนาคุณภาพแก่หน่วยงานที่รับการประเมิน
๓. ดำเนินการตรวจเยี่ยมและประเมินหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖
๔. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้แล้วเสร็จ ภายใน ๒ สัปดาห์ นับจากการรายงานผลการประเมินด้วยวาจาต่อหน่วยงานที่รับการประเมินและจัดส่งรายงานดังกล่าวให้ศูนย์ประกันคุณภาพการศึกษา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖



(ศาสตราจารย์ ดร.ธีรวุฒิ บุญยโสภณ)

อธิการบดี

กำหนดการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รอบปีการศึกษา 2555

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ระหว่างวันที่ 25 - 26 กรกฎาคม 2556

ณ ห้องประชุม ชั้น 8 อาคารปฏิบัติการและประลองรวม

วัน/เดือน/ปี	เวลา	กิจกรรม
วันพฤหัสบดีที่ 25 ก.ค. 56	09.00 - 09.30 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อสรุปกิจกรรมการตรวจเยี่ยมและประเมินคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
	09.30 - 11.00 น.	- เปิดประชุมการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน - คณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจเยี่ยมและประเมิน - คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม บรรยายสรุปผลการดำเนินงาน - สัมภาษณ์ผู้บริหาร (ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ หัวหน้าภาควิชา)
	11.00 - 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน
	12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	13.00 - 16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน (ต่อ)
	16.00 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมินฯ (วันแรก)
วันศุกร์ที่ 26 ก.ค. 56	09.00 - 09.30 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน (ต่อ)
	09.30 - 11.00 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า ผู้แทนชุมชน
	11.00 - 12.00 น.	เยี่ยมชมหน่วยงาน/ห้องปฏิบัติการของภาควิชา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
	12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	13.00 - 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมินฯ ทั้งหมด
	15.00 - 16.00 น.	- รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม - ตอบข้อซักถาม/ข้อเสนอแนะ - ปิดประชุมการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หมายเหตุ กำหนดการนี้สามารถปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสมของคณะกรรมการประเมินฯ และจะแจ้งการเปลี่ยนแปลงให้คณะฯ ทราบล่วงหน้า (ในช่วงเปิดประชุม)

รายชื่อผู้รับผิดชอบในแต่ละองค์ประกอบ

ผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน	องค์ประกอบที่ตรวจประเมินฯ
ผศ.ดร.สมชัย หิริญวโรตม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	องค์ประกอบที่ 1 , 7 และ 9
ผศ.อัจฉรา สังข์สุวรรณ	องค์ประกอบที่ 3 , 8 และ 97 (อัตลักษณ์ฯ 2 ตัวบ่งชี้)
ผศ.ประวิตร จันทรานุกาพ	องค์ประกอบที่ 2 และ 97 (อัตลักษณ์ฯ 2 ตัวบ่งชี้)
รศ.ดร.ถิรารุช พงศ์ประยูร	องค์ประกอบที่ 2 และ 97 (อัตลักษณ์ฯ 1 ตัวบ่งชี้)
อาจารย์ระพีพรรณ ศิริวัฒน์ภัทรา	องค์ประกอบที่ 5 และ 6
นางนันทนา เฉลยจรรยา	องค์ประกอบที่ 4 และ 97 (อัตลักษณ์ฯ 2 ตัวบ่งชี้)

บันทึกภาคสนาม

ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์

สรุปผลสัมภาษณ์นักศึกษา และศิษย์เก่า

โดยภาพรวมนักศึกษามีความภาคภูมิใจในการมาเรียนที่คณะครุศาสตร์ ซึ่งสามารถเป็นครูผู้สอนหรือปฏิบัติงานด้านวิศวกรรมหรือสาขาอื่นได้ มีหลักสูตรฝึกงานทำให้มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานจริง และบางหลักสูตรได้ทั้ง ใบ กค. และ กว. อีกด้วย แต่ยังมีปัญหาบ้างในบางภาควิชา เช่น ไม่มีอุปกรณ์/วัสดุฝึกเพียงพอสำหรับนักศึกษาต้องซื้อหามาใช้เอง บางครั้งการเข้า Lab ไม่มีอาจารย์ผู้สอนควบคุมดูแล การตัดเกรดล่าช้าทำให้มีผลต่อการลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนถัดไป ไม่รู้จักอาจารย์ที่ปรึกษา และการประกันคุณภาพ เป็นต้น อยากให้คณะปรับปรุงห้องเรียน ห้องน้ำ เครื่องปรับอากาศ และลิฟท์ ให้มีสภาพที่ดีและพร้อมใช้งาน รวมทั้งการปรับปรุงระบบอินเทอร์เน็ตที่ช้าหรือบางครั้งใช้งานไม่ได้ จัดทำบอร์ดประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารให้นักศึกษารับทราบข้อมูล และควรเปิดหลักสูตรบริหารธุรกิจในระดับปริญญาเอก

สรุปผลสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

โดยภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่คณะและชื่นชมต่อผู้บริหารที่มีความตั้งใจในการทำงานและสวัสดิการที่ได้รับ มองเห็นความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นภายในคณะ โดยเฉพาะด้านอาคารสถานที่มีการปรับปรุงพัฒนาที่ดีมีความสวยงามมากขึ้น ในด้านการปฏิบัติงานเห็นควรให้มีการเพิ่มจำนวนอัตรากำลังสายสนับสนุนให้มากขึ้น บางหน่วยงานยังไม่เพียงพอต่อปริมาณงานที่มีมาก ในส่วนของการได้รับรู้เกี่ยวกับแผนกลยุทธ์พัฒนาคณะและแผนปฏิบัติการประจำปี ได้มีส่วนร่วมจากการมีประชุมสัมมนา อุปกรณ์สำนักงานมีความพอใจ การใช้ประโยชน์จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ เข้าถึงได้สะดวกแต่ข้อมูลควรมีความทันสมัยมากกว่านี้

สรุปผลสัมภาษณ์บุคลากรสายวิชาการ

โดยภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่คณะและชื่นชมต่อผู้บริหารที่มีความตั้งใจในการทำงาน ในส่วนของการได้รับรู้เกี่ยวกับแผนกลยุทธ์พัฒนาคณะและแผนปฏิบัติการประจำปี ได้มีส่วนร่วมจากการมีประชุมสัมมนาทั้งในระดับภาควิชาและระดับคณะ การจัดทำเอกสารที่สนับสนุนด้านการเรียนการสอนในส่วนที่รับผิดชอบ อาทิ มคอ. 3 และ มคอ. 5 มีการจัดทำ แต่ยังคงขาดความเข้าใจที่ชัดเจนในการเขียนที่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการจัดทำ โดยยังไม่มีกรอบการเขียนและการดำเนินการที่ชัดเจน งานวิจัยมีการสนับสนุนจากคณะและสามารถหาแหล่งทุนจากภายนอกได้ มีสวัสดิการการให้เงินสนับสนุนในการไปนำเสนอผลงานทางวิชาการ มีส่วนร่วมในการประเมินความพึงพอใจในการบริหารงานของคณบดี ส่วนระดับรองคณบดีเป็นรายบุคคลยังไม่มี ครุภัณฑ์การศึกษาในห้องปฏิบัติการมีความพอใจระดับหนึ่ง

สรุปผลสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

บัณฑิตที่จบการศึกษามีความรู้ความสามารถด้านวิชาชีพเป็นอย่างดี สามารถสอนนักเรียน และมีวิธีการสอนที่ตรงวัตถุประสงค์ และรับผิดชอบการจัดการเรียนการสอน มีแผนการสอนและมีความพร้อมในการเตรียมเอกสารประกอบการสอน และมีความกระตือรือร้นในงานที่ได้รับมอบ ให้ความร่วมมือในการทำงานได้เป็นอย่างดี ผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าคณะควรจัดให้มีการเรียนเพิ่มเติมในด้านภาษาอังกฤษ เน้นการสื่อสาร มีการเพิ่มเติมจำนวนชั่วโมงในการฝึกสอนให้มากกว่านี้ เพื่อให้เกิดความคุ้นเคยในการสอน และสัมพันธ์ภาพกับนักเรียน เพื่อเสริมสร้างประสบการณ์ในการสอนให้มากยิ่งขึ้น และบัณฑิตที่จบทางด้านคอมพิวเตอร์ ควรจัดอบรมเสริมในด้านคอมพิวเตอร์ เน้นการใช้กราฟิกต่างๆ เพื่อการเรียนการสอน การเขียนแบบอย่างง่าย การทำเว็บไซต์ การใช้กราฟิกด้านการออกแบบ

